



0 889876 860006

88-98-76-86

(26.12)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 1

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов

по обществознанию

Бенберина Алексея Артемовича

фамилия, имя, отчество (в родительном падеже)

Дата

«16» февраля 2025 года

Подпись участника

АБ

Чистовик 1

45 (семьдесят пять)
Ворхотов Т. А.Задание 1

Строка 8 - ответственности - добровольности

Строка 6 - только письменную форму - письменную и устную форму.

Строка 6 - коллизии - оферты

Строка 4 - физические лица - юридические лица

Строка 1 - правоспособности - ~~дееспособности~~ дееспособностиЗадание 2

А - 15 - Полезностью

Б - 8 - Ординалистской

В - 18 - маргинализма

Г - 17 - расчёт

Д - 15 - предельной

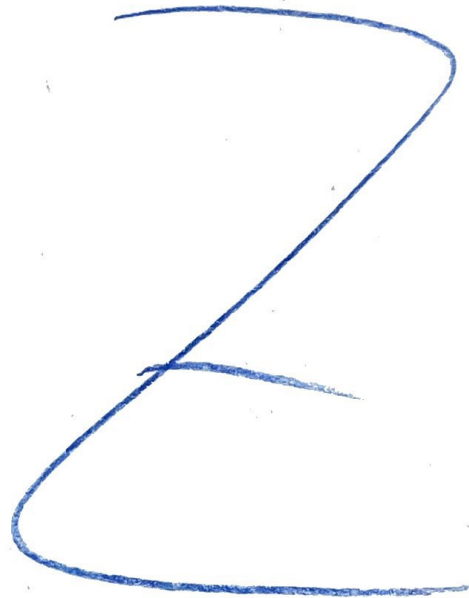
Е - 6 - убывающей

Ж - 2 - ютилах

З - 20 - набора

И - 3 - равношерности

К - 10 - комбинации

Задание 3

На протяжении всего существования общества люди задумывались о том, как оно устроено. Несмотря на то, что до нас дошли далеко не все теории, развитие обществоведческой мысли довольно легко проследить - от индийской и китайской философии до современных учений.

Я считаю, что выделить одну социальную теорию, наиболее универсально описывающую общество, практически невозможно. По моему мнению, дело в том, что каждый автор, создавший социальную теорию, имеет склонность ~~рассматривать~~ рассматривать ^{общество} только с одной или несколькими сторон, а другие аспекты общественной жизни игнорировать.

К примеру, так можно описать экономический детерминизм Маркса. Взяв за основу производительные силы и отношения, он построил всю свою классовую теорию на основе экономики: экспроприация и отчуждение, тогда как всё остальное он взял за надстройку, несущественную для прогресса в

Чистовик 2

обществе. Точно так же и Фрейд объяснял все особенности социальных взаимоотношений особенностями строения и функционирования психики человека, подавлением его желаний и так далее. Однако людям свойственна иррациональность, спонтанность и восприимчивость к влиянию ^{своего} окружения и масс, которые ~~также~~ делают эту теорию тоже неидеальной.

По моему мнению, для ~~не~~ невозможности создания идеальной теории общества есть две причины. Во-первых, наше общество крайне сложно, противоречиво и разнообразно, а индивиды - непредсказуемы, поэтому взять в расчёт все факторы его появления, строения и развития просто невозможно. Во-вторых, на все теории ~~и~~ общества и все социальные науки в целом сильно влияет субъективность исследований. Несмотря на то, что методы, применяемые социальными науками, практически не отличаются от методов в арсенале других наук, субъект исследования - учёный - сам включён в объект изучения - общество, а знания и полученные полностью объективных результатов и их верная интерпретация крайне маловероятны. Также на появление социальных теорий влияет исторический контекст, обстановка в обществе, общественное мнение, особенности биографии и убеждений самого исследователя, а знания, практически любая такая теория будет иметь ~~значительные~~ недостатки, не дающие ей быть применимой ко всей картине общества в целом.

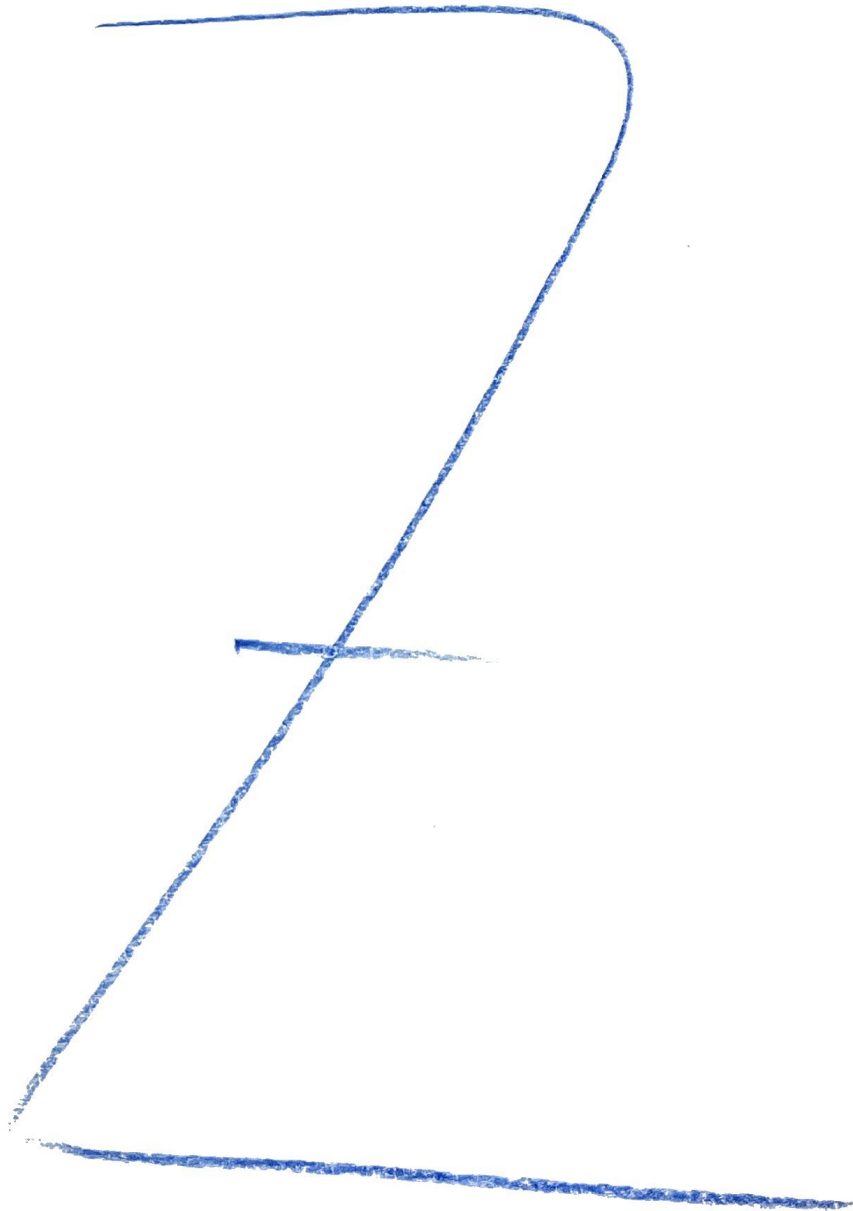
Несмотря на это, практически ^{каждый} учёный, философ или же просто автор придерживались позиции, что именно их ^{теория} ~~позиция~~ наиболее верна и идеальна, а другие теории - бред. Так, Маркс называл другие идеологии ложным сознанием, создаваемым для манипуляции населением и укрепления позиций господствующего класса. В средние века церковь объявляла ересью все учения, не схожие с теологическими а "ересников", как Джордано Бруно и Галилео Галилей - сжигала или сакала в тюрьму.

По мнению Аврелия Августина, философия была спутницей богословия, а античные теории - дьявольскими и греховными.

Во время холодной войны идеологи либерализма называли коммунизм злом, а СССР - империей зла, и наоборот - коммунистические авторы обвиняли демократические страны в империализме, популизме и эксплуататорстве и колонизации.

В заключение я хотел бы ещё раз сказать, что, по моему мнению, создание идеальной ~~те~~ социальной теории, универсально описывающей общество, невозможно, так как сама человеческая природа делает это невозможным.

и особенности социальных наук



Чистовик 3

Черновик 1

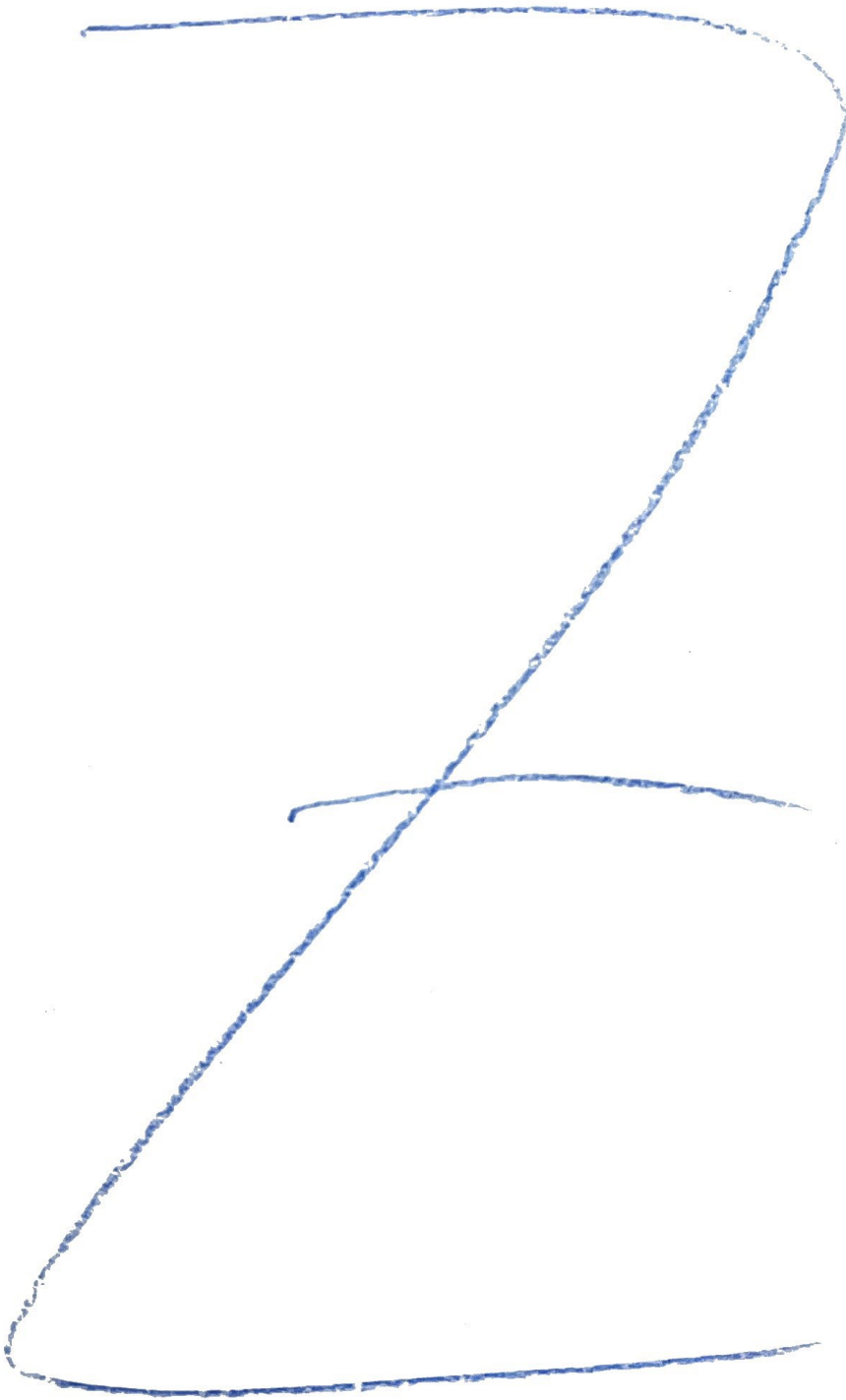
Я считаю, что выделить одну социальную теорию, универсально описывающую общество, практически невозможно. Дело в том, что, каждый автор, создавший такую теорию, имеет склонность рассматривать общество исключительно в одной перспективе, а другие стороны общественной жизни членить.

К примеру, так можно описать экономический детерминизм Маркса. Всю свою теорию он построил на основе экономических отношений — он взял производственные силы и отношения за базис, тогда как всё остальное общество — за надстройку, не имеющую значения. Похоже так же и Фрейд, ~~определил~~ объяснял все особенности социальных взаимоотношений особенностями личности человека и его психологии. Несмотря на то, что это крайне короткая теория, человеку свойственна иррациональность и спонтанность, и совершение таких поступков, которых от него трудно ожидать.

По моему мнению, для этого есть две причины. Во-первых, человеческое общество крайне сложно, а взаимодействия между индивидами крайне разнообразны, а люди — непредсказуемы, поэтому и объяснить общество, взяв в расчёт все-все факторы его строения и развития просто невозможно. Во-вторых, на все теории общества сильно влияет субъективность обществоведческих наук в целом. Несмотря на то, что методы, применяемые социологией, философией, политологией и другими науками вполне объективны, субъект исследования — сам изучающий — включён в объект изучения — общество, а значит не может объективно судить. Также на все теории влияет обстановка в обществе, общественное мнение, биография и убеждения исследователя, а значит, объективно описать общество невозможно.

Черновик 2.

Несмотря на это, практически каждый автор теории строения общества, считал, что именно его теория наиболее верна, и только она описывает общество так, как надо. Тот же самый Маркс не просто отвергал все остальные учения и идеологии, а называл их ложным сознанием, ^{создаваемым} ~~идеологией~~ и людей для манипуляции ими.



Задание 2

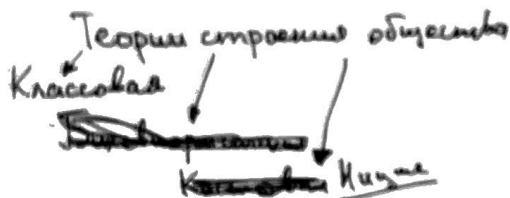
- А - 15 - поездам
- Б - 18 - фрукты
- В - марксизм - 11
- Г - 17 - расчёт
- Д - 13 - предельной
- Е - 6 - уйивающий
- Ж - 2 - юбилей
- З - 70 - набора
- И - равномерности
- К - 10 - комбинация

Черновик 3

Задание 1

- 8 - ответственности - свободы
- 6 - конкуренция - сферична
- 6 - только национальную фирму - национализация
- утилизацию фирму
- 4 - физически - юридически

На протяжении всего существования человечества ^{вои общества} люди задумывались, как оно устроено? Несмотря на то, что попытки объединения предпринимались с огнём давления времени, до нас дошли далеко не все. К примеру, касалась теория в Китае, теории государства и общества Аристотеля и Платона. Однако ~~теория~~ наиболее детализированные и совершенные теории были созданы в 19-20 века.



Я считаю, что выделить одну теорию, наиболее универсально описывающую общество, невозможно, так как каждый автор концентрируется на одном аспекте жизни общества, мало внимания уделяя другим. К примеру, Маркс концентрировался на экономике, поэтому в его теории присутствует экономический детерминизм, тогда как Кунце - на волевой компоненте, а Фрейд - на стремлении личности человека.

Аргументом в подтверждение моей позиции может послужить то, что общество и виды взаимодействия людей слишком разнообразны, а человеческое поведение - слишком спонтанно и иррационально (по большей части).